

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2022 -05- 11

DECYZJA PO.75.C.24.2022.DB

Warszawa, dnia 11 maja 2022 r.

PU.8361.62.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1, 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wobec przedsiębiorcy:

"LEROY-MERLIN POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa nr 72, 03-734 Warszawa,

1. **umarza postępowanie administracyjne** w części dotyczącej wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy, w zakresie braku uwidocznienia cen jednostkowych, w odniesieniu do 7 partii towarów oferowanych w sklepie LEROY MERLIN przy ul. Marsa 56C w Warszawie tj.:
 1. Przedłużacz bębnowy 4x2P+Z 3x1,5 – 40 m, kod EAN: 5902694653195,
 2. Przedłużacz bębnowy 4x2P+Z 3x1,5 – 50 m Lexman, kod EAN: 5901171176448,
 3. Przedłużacz gumowy 1x2P+Z 3x1,5 – 20 m, kod EAN: 5902694316175,
 4. Przedłużacz gumowy 1x2P+Z 3x1,5 – 40 m, kod EAN: 5902694316199,
 5. Przedłużacz kosiarkowy 2x1 – 20 m, kod EAN: 5902694527854,
 6. Przedłużacz kosiarkowy 2x1 – 40 m, kod EAN: 5902694527892,
 7. Przedłużacz bębnowy gumowy 4x2P+Z 3x1,5 – 40 m Lexman, kod EAN: 5901171176431.

Postępowanie administracyjne w tym zakresie należy umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

2. **wymierza** karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. niewidocznienia w należącym do przedsiębiorcy sklepie LEROY MERLIN przy ul. Marsa 56C w Warszawie, ceny towaru:
 1. Rura kanalizacyjna Ø 50 mm – 1 m,
oraz cen jednostkowych towarów:
 2. Taśma malarska blue 48 mm x 50 m, kod EAN: 5902166639009,
 3. Taśma malarska niebieska Dexter 38 mm x 50 m, kod EAN: 5902166640630,
 4. Taśma maskująca Dexter 48 mm x 50 m, kod EAN: 3276000713616.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. Poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 08-17.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: "LEROY-MERLIN POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie LEROY MERLIN przy ul. Marsa 56C w Warszawie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług, sprawdzono i zakwestionowano 11 partii towaru, tj.:

1. Rura kanalizacyjna Ø 50 mm – 1 m.
2. Przedłużacz bębnowy 4x2P+Z 3x1,5 – 40 m, kod EAN: 5902694653195,
3. Przedłużacz bębnowy 4x2P+Z 3x1,5 – 50 m Lexman, kod EAN: 5901171176448,
4. Przedłużacz gumowy 1x2P+Z 3x1,5 – 20 m, kod EAN: 5902694316175,
5. Przedłużacz gumowy 1x2P+Z 3x1,5 – 40 m, kod EAN: 5902694316199,
6. Przedłużacz kosiarkowy 2x1 – 20 m, kod EAN: 5902694527854,
7. Przedłużacz kosiarkowy 2x1 – 40 m, kod EAN: 5902694527892,
8. Przedłużacz bębnowy gumowy 4x2P+Z 3x1,5 – 40 m Lexman, kod EAN: 5901171176431,
9. Taśma malarska blue 48 mm x 50 m, kod EAN: 5902166639009,
10. Taśma malarska niebieska Dexter 38 mm x 50 m, kod EAN: 5902166640630,
11. Taśma maskująca Dexter 48 mm x 50 m, kod EAN: 3276000713616.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniiono ich cen (dot. poz. 1) oraz cen jednostkowych (dot. poz. 2-11), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków, określonych w art. 4 tej ustawy zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze powyższe stwierdzono, że przedsiębiorca: "LEROY-MERLIN POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie poprzez brak uwidocznienia ceny 1 partii towaru oraz cen jednostkowych 10 partii towarów w sklepie LEROY MERLIN przy ul. Marsa 56C w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach i cenach jednostkowych towarów i usług tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 11.04.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W toku postępowania administracyjnego po dokładnej ocenie materiału dowodowego zebranego w sprawie Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż niżej wymienione towary tj.:

1. Przedłużacz bębnowy 4x2P+Z 3x1,5 – 40 m, kod EAN: 5902694653195,
2. Przedłużacz bębnowy 4x2P+Z 3x1,5 – 50 m Lexman, kod EAN: 5901171176448,
3. Przedłużacz gumowy 1x2P+Z 3x1,5 – 20 m, kod EAN: 5902694316175,
4. Przedłużacz gumowy 1x2P+Z 3x1,5 – 40 m, kod EAN: 5902694316199,
5. Przedłużacz kosiarkowy 2x1 – 20 m, kod EAN: 5902694527854,
6. Przedłużacz kosiarkowy 2x1 – 40 m, kod EAN: 5902694527892,
7. Przedłużacz bębnowy gumowy 4x2P+Z 3x1,5 – 40 m Lexman, kod EAN: 5901171176431

ze względu na swój niejednorodny charakter (składają się z kilku różnych części) należy uznać za towary sprzedawane na sztuki - w rozumieniu § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia - to jest takie, które są odliczane przy sprzedaży w pojedynczych egzemplarzach a nie są odmierzane według masy, objętości, długości lub powierzchni i tym samym nie podlegają one obowiązkowi oznakowania ceną jednostkową określonemu w § 4 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia. W tym stanie rzeczy, zdaniem organu brak jest podstaw do nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w powyższym zakresie.

Mając na uwadze powyższe postępowanie w części dotyczącej ww. 7 partii towarów należy, na podstawie art. 105 § 1 kpa, umorzyć z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

W toku postępowania do Inspektoratu wpłynęło pismo z 27.04.2022 r. podpisane przez osobę niebędącą upoważnioną do reprezentowania strony. Organ zwrócił się o przekazanie stosowanego pełnomocnictwa.

W dniu 06.05.2022 r. organ otrzymał pełnomocnictwo, nie obejmuje ono jednak prawa do reprezentowania strony w postępowaniu administracyjnym.

Pracownik kontrolowanego przedsiębiorcy w piśmie z 27.04.2022 r. odniósł się do nieprawidłowości ujawnionych w trakcie przeprowadzanej kontroli. Podniósł, iż odnośnie towaru wymienionego w poz. 1 zawiadomienia tj. rury kanalizacyjnej Ø 50 mm – 1 m, nieuwidocznienie ceny miało charakter przypadkowy. Zaznaczył, że nieprawidłowość powstała niezależnie od woli przedsiębiorcy. Wskazał, iż nieprawidłowość ta dotyczyła znikomej części ogólnej ilości oferowanych towarów tj. 1 partii na 40 000 tys. oferowanych w sklepie. Podniósł, iż przedsiębiorca przykłada wagę do prawidłowego oznaczenia cen i wprowadził zasadę cyklicznej kontroli etykiet pod względem ich poprawności. Pracownik kontrolowanego przedsiębiorcy wskazał, iż nieprawidłowość została usunięta przez pracownika w trakcie kontroli. W odniesieniu do partii towarów wskazanych w poz. 2-11 zawiadomienia, pracownik kontrolowanego przedsiębiorcy powołując się na § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług podniósł, iż towary te nie są sprzedawane według długości. Zatem, w jego ocenie nie ma wątpliwości, iż przedmiotowe przedłużacze i taśmy malarskie są sprzedawane na sztuki, tj. nie są odmierzane według długości, a tylko w takim przypadku konieczne jest uwidacznianie ceny jednostkowej (ceny za m). W związku z powyższym, zdaniem pracownika kontrolowanego przedsiębiorcy nie doszło w tym zakresie do naruszenia przepisów przedmiotowej ustawy oraz rozporządzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że stanowisko organu w odniesieniu do 7 partii przedłużaczy jest zbieżne ze stanowiskiem przedstawionym w ww. piśmie. W powyższym zakresie organ umorzył postępowanie administracyjne.

W zakresie pozostałych nieprawidłowości tj. dotyczących pozostałych 4 partii towarów w odniesieniu do których stwierdzono brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej (szczegóły w sentencji decyzji), organ wziął pod uwagę wyjaśnienia przedstawione w ww. piśmie i stwierdza, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Tym samym incydentalny, przypadkowy charakter nieprawidłowości pozostaje bez znaczenia w kontekście przypisania stronie odpowiedzialności z tytułu powstałego naruszenia.

Organ zauważa nadto, iż w odniesieniu towarów: „Taśma malarska blue 48 mm x 50 m, kod EAN: 5902166639009” „Taśma malarska niebieska Dexter 38 mm x 50 m, kod EAN: 5902166640630” oraz „Taśma maskująca Dexter 48 mm x 50 m, kod EAN: 3276000713616” nie można uznać iż są one oferowane na sztuki w rozumieniu § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia. Ich jednorodny charakter, rodzaj i przeznaczenie wskazuje, iż co do zasady są to towary, które są odmierzane według długości i jako takie podlegają obowiązkowi oznakowania ceną jednostkową. Dla konsumenta istotną cechą i informacją jest ilość - długość nabywanego towaru.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, zakwestionowano 4 partie towarów: z uwagi na brak cen (1 partia) oraz cen jednostkowych (3 partie). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Sprawdzeniu poddano 800 partii towarów. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznacznej (marginalnej) ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej pozbawiał konsumenta istotnej informacji, w oparciu o którą podejmuje decyzję o zakupie, a ponadto utrudniał mu porównanie cen towarów tożsamyh. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 17.10.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki przewidziane w art. 6 ust. 2 ww. ustawy.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości przychodu i obrotu osiągniętego w 2021 r..

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: "LEROY-MERLIN POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "LEROY-MERLIN POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Targowa nr 72, 03-734 Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	318901.780767.840319
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.62.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.62.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	PU.8361.62.2022
Data dokumentu	2022-05-11
Skrót dokumentu	8A0E7A4D6EB30139BAF891A5629303B7CAA4329A
Wersja dokumentu	1.24
Data podpisu	2022-05-11 11:07:30
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-05-11

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)